

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела, уголовного преследования

[REDACTED] августа 2021 года

г. Лобня Московской области

И.о.мирового судьи судебного участка №295 Лобненского судебного района Московской области мировой судья 103-го судебного участка Лобненского судебного района Московской области Швагер Ю. Ю.,

с участием государственного обвинителя: помощника прокурора г.Лобня Дмитриевой Д.А., адвоката Безуглова А.А., представившего ордер № 2065/Б, удостоверение № 11074,

подсудимой [REDACTED],

представителя потерпевших [REDACTED]

при секретаре Ивановой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

[REDACTED] гражданки РФ, образование неполное среднее, замужней, имеющей на иждивении несовершеннолетних детей: [REDACTED]

[REDACTED], невоеннообязанной, не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ст.156 УК РФ, суд

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] согласилась с предъявленным ей обвинением в том, что она совершила ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних родителей, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетними, то есть в совершении преступления, предусмотренного ст.156 УК РФ.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

[REDACTED], являясь матерью несовершеннолетних детей: [REDACTED]

[REDACTED] рождения, на которую в соответствии со ст. 38 Конституции РФ возложена забота о детях, а в соответствии со ст. ст. 63, 64, 65 Семейного кодекса РФ защита прав и интересов детей возлагается на их родителей, родительские права не могут осуществляться в противоречии интересам детей, при осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию, способы воспитания детей должны исключить пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающие человеческое достоинство обращения, оскорбление и эксплуатацию детей, проживая по адресу: Московская область, [REDACTED] в период времени с 09 мая 2020 года по 27 августа 2020 года, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий и бездействий, умышленно допустила ненадлежащее исполнение родительских обязанностей по воспитанию своих несовершеннолетних детей: [REDACTED]

[REDACTED] что было соединено с жестоким, безразличным и пренебрежительным обращением с ними.

[REDACTED] в силу ст. 63 Семейного кодекса РФ, будучи обязанной, воспитывать своих детей, заботится об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, в указанный период ненадлежащим образом исполняла свои родительские обязанности: заботу о своих детях она не проявляла, их здоровьем не интересовалась и относилась к ним безразлично; от физического, психического, духовного и нравственного развития детей она самоустранилась. С 09 мая 2020 года [REDACTED]

стала злоупотреблять спиртными напитками, не работала, материально семью не обеспечивала, к потребностям детей в продуктах питания, одежде, лекарствах и других предметах жизнеобеспечения относилась безразлично. Досугом детей она не занималась, дети были предоставлены сами себе, контроль за детьми не осуществляла, дети гуляли на улице самостоятельно без сопровождения взрослых. Игнорируя, что Семейным кодексом на родителей возложена обязанность обеспечить получение детьми общего образования, [REDACTED] учебной своего сына [REDACTED] не интересовалась, школу не посещала, с сыном не занималась.

При этом [REDACTED] период времени с 09 мая 2020 года по 27 августа 2020 года жестоко обращалась со своими детьми, нормальных условий для проживания несовершеннолетних не обеспечивала. [REDACTED] с посторонними людьми распивала дома в присутствии детей спиртные напитки, тем самым нарушая режим дня и покой детей, в результате чего дети не высыпались. Чтобы дети не мешали взрослым во время распития спиртных напитков [REDACTED] организовала на полу спальное место в кладовой комнате квартиры, где было душно, так как окно и вентиляция в данной комнате отсутствовали; постельное бельё было грязное. Санитарным состоянием помещения, где проживали дети, их вещей, спальными принадлежностями и посуды, она не интересовалась, бельё и одежду не стирала. Кроме этого, дети готовили себе еду сами из сырых продуктов, которые не всегда были дома.

Несмотря на то, что у всех троих детей [REDACTED] врачом-отоларингологом был выявлен фарингит и было рекомендовано посещение врача и соблюдение нормального режима отдыха детей, [REDACTED] с детьми к врачу не являлась, детей не лечила, продолжала злоупотреблять спиртными напитками в кругу посторонних лиц, курить в квартире, проветривав которую, создавала сквозняк, что пагубно сказывалось на здоровье детей.

14 августа 2020 года при посещении семьи [REDACTED] было выявлено, что [REDACTED] находилась в состоянии алкогольного опьянения, злоупотребляла спиртными напитками в кругу посторонних лиц в присутствии своих троих малолетних детей. В квартире стоял стойкий запах перегара и табака; дети были предоставлены сами себе, находились в грязной одежде. Однако, [REDACTED] выводов никаких не сделала и, продолжая свои преступные действия, осознавая, что её действия являются жестокими по отношению к несовершеннолетним детям, причиняя им нравственные и физические страдания, продолжила злоупотреблять спиртными напитками с посторонними лицами в присутствии детей, после чего 27 августа 2020 года дети [REDACTED] были изъяты из семьи. При осмотре в педиатрическом отделении [REDACTED] ГБ у всех троих детей был выявлен фарингит и педикулёз.

Таким образом, действия [REDACTED] отрицательно отражаются на здоровье, нормальном психическом и физическом развитии её несовершеннолетних детей: [REDACTED]

Потерпевший [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Представитель потерпевших [REDACTED] в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении [REDACTED] так как она с потерпевшими примирилась, причиненный вред им заглажен, претензий не имеют.

Подсудимая [REDACTED] в судебном заседании согласилась на прекращение в отношении неё уголовного дела, подтвердила, что примирилась с потерпевшими и загладила причиненный вред, вину признала.

Защитник Безуглов А.А. поддержал заявленное ходатайство

Прокурор Дмитриева Д.А. возражала против прекращения уголовного дела за примирением сторон.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, приходит к выводу, что ходатайство обоснованное, подлежит удовлетворению, и на

основании ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ уголовное дело в отношении [REDACTED] подлежит прекращению в связи с примирением с потерпевшими, так как [REDACTED] не судима, совершила преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, примирилась с потерпевшими и загладила причиненный вред.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 271 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

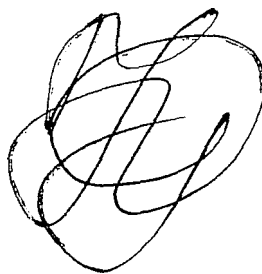
Прекратить уголовное дело в отношении [REDACTED] обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.156 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшими.

Меру пресечения – подписку о невыезде – отменить, при вступлении постановления в законную силу.


Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Постановление может быть обжаловано в Лобненский городской суд Московской области через мирового судью судебного участка №295 Лобненского судебного района Московской области в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья



Ю. Ю. Швагер





ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела

09 февраля 2020 г

Московская область, г.Лобня

Мировой судья судебного участка № 102 Лобненского судебного района Московской области,
Орлов А.Л.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г.Лобня Дмитриевой Д.А.,
подсудимого [REDACTED]

потерпевшего Круглова А.Г.,

защитника Безуглова А.А., представившего удостоверение № 11074 и ордер № 2057,

при секретаре Анিকেевой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению [REDACTED]

[REDACTED] года рождения, уроженца Московской области, [REDACTED]
[REDACTED] гражданина РФ, со средним образованием, не женатого, не работающего,

военнообязанного, проживающего по адресу: Московская область, [REDACTED]
[REDACTED] не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами дознания [REDACTED] года было предъявлено обвинение в совершении
умышленного уничтожения чужого имущества, причинившего значительный ущерб, при следующих
обстоятельствах.

05 ноября 2020 г. около 17 час. 20 мин., [REDACTED] находясь на проезжей части возле [REDACTED]
[REDACTED] в ходе ссоры, возникшей с [REDACTED], имея умысел на
повреждение чужого имущества – автомашины «Mitsubishi Pajero 3,2 L» (Мицубиси Паджеро 3,2 L),
государственный регистрационный знак В [REDACTED] А77, принадлежащей [REDACTED] нанес один удар
металлической битой по левому боковому зеркалу указанной автомашины, повредив тем самым
механизм складывания зеркала. Таким образом, в результате умышленных преступных действий
Мелюшкина А.С., автомашина «Mitsubishi Pajero 3,2 L» (Мицубиси Паджеро 3,2 L), государственный
регистрационный знак В [REDACTED] 77, была повреждена и [REDACTED] был причинен материальный
ущерб, состоящий из стоимости левого бокового зеркала, в размере 27 727 рублей 00 копеек и работ по
замене зеркала в размере 2 320 рублей 00 копеек, а всего - на общую сумму 30 047 рублей 00 копеек,
который является для [REDACTED] значительным.

При рассмотрении уголовного дела в судебном заседании потерпевший [REDACTED] подал
заявление с просьбой о прекращении уголовного дела в отношении [REDACTED] так как они
примирились, и [REDACTED] загладил причиненный ему вред, полностью возместив материальный
ущерб и принеся свои извинения, глубоко раскаявшись и утверждая, что подобного больше не
повторится.

В судебном заседании, подсудимый [REDACTED] заявил, что не возражает против прекращения
уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч.2 ст.27 и ст.25 УПК РФ в связи с примирением с
потерпевшим. Что уголовное дело прекращается по не реабилитирующим основаниям ему понятно.
Подал заявление.

Явившийся в судебное заседание защитник настаивал на удовлетворении ходатайств подсудимого и
потерпевшего, государственный обвинитель против прекращения настоящего уголовного дела не
возражал.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав мнение государственного обвинителя, мировой судья
приходит к выводу, что заявление потерпевшего подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, является
преступлением небольшой тяжести.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести
может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и
загладило причиненный потерпевшему вред. [REDACTED] не судим, у нарколога и психиатра на
учете не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 27 ч.2, 254 УПК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении [REDACTED] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного **ч.1 ст.167 УК РФ**, на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Меру пресечения [REDACTED] – подписку о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

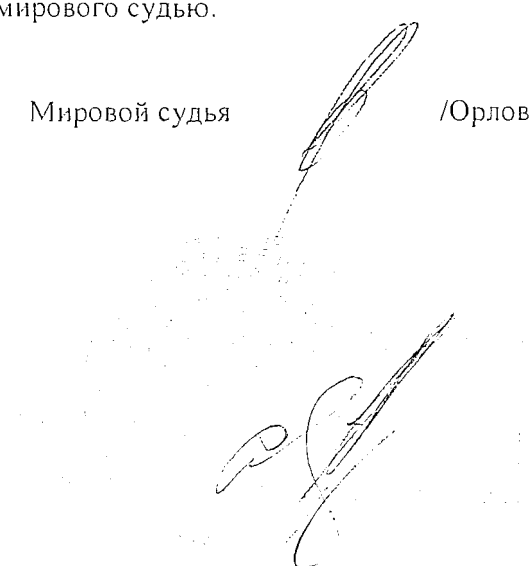
Вещественные доказательства - автомашины «Mitsubishi Pajero 3,2 L» (Мицубиси Паджеро 3,2 L), государственный регистрационный знак Е [REDACTED] А77 – передать по принадлежности владельцу; металлическую битку и полимерную крышку от зеркального элемента – уничтожить.

Копию настоящего постановления вручить подсудимому, по ходатайству вручить потерпевшему, направить прокурору г.Лобня.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Лобненский городской суд Московской области в течение 10 суток со дня его вынесения, через мирового судью.

Мировой судья

/Орлов А.Л./

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'A.L. Orlov', is written over the printed name and extends upwards and to the left.

**В данном деле защитник обосновал
необходимость прекращения дела,
подзащитная избежала судимости**

Дело № [REDACTED] 2020 «101»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

[REDACTED] оября 2020 года

г.Лобня Московской области

Мировой судья судебного участка № 101 Лобненского судебного района Московской области РФ Шамко И.П.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г.Лобня – Дмитриевой Д.А.,

подсудимой – [REDACTED]

защитника – адвоката Безуглова А.А., ордер 019416 от 13.11.2020 года,

при секретаре – Доброй С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении [REDACTED] года рождения, уроженки [REDACTED] гражданки РФ, образование среднее-специальное, не замужней, детей нет, зарегистрированной и проживающей по адресу: Московская область [REDACTED] со слов работающей продавцом-кассиром, не военнообязанной, не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обвиняется в том, что совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации, при следующих обстоятельствах:

[REDACTED], будучи гражданкой Российской Федерации зарегистрированной по адресу: Московская область, [REDACTED] сентября 2020 года в нарушении п. 7 ч. 1 ст. 2 ФЗ №109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, то есть согласно п. 7, ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона, гражданином Российской Федерации, предоставившим в соответствии с законодательством Российской Федерации для фактического проживания иностранному гражданину или лицу без гражданства жилое или иное помещение, фактически не предоставляя жилое или иное помещение иностранным гражданам в Российской Федерации, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, имея умысел на фиктивную постановку на учёт иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, без намерения предоставлять жилое помещение для фактического проживания, уведомила ОВМ ОМВД России по городскому округу Лобня о прибытии трех иностранных граждан в место пребывания по адресу: [REDACTED], указав заведомо ложные сведения о том, что данные иностранные граждане будут пребывать по указанному адресу. При этом [REDACTED] понимала, что без данных уведомлений пребывание иностранных граждан на территории РФ незаконно.

22 сентября 2020 года в 15 часов 00 минут [REDACTED] находясь в отделе по вопросам миграции ОМВД России по городскому округу Лобня расположенном по адресу: Московская область, г. Лобня ул. Калинина д. 19, действуя умышленно, с целью извлечения экономической выгоды, после того как получила от иностранных граждан подготовленные для предоставления в ОВМ ОМВД России по городскому округу Лобня три бланка уведомлений соответствующего образца, установленного Приказом МВД России от 30.07.2019 года № 514 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, форм заявления иностранного гражданина или лица без

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в п. 7 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Примечание 2 к статье 322.3 УК РФ не требует активного способствования раскрытию преступления. Согласно указанному примечанию, основанием для освобождения от уголовной ответственности по статье 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Также оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных. Составы иных преступлений в действиях [REDACTED] не содержится. В судебном заседании установлена совокупность всех условий, дающих законные основания для удовлетворения ходатайства защитника и подсудимой, освобождения [REDACTED] от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела.

С учетом изложенного суд освобождает [REDACTED] от уголовной ответственности по основаниям, установленным примечанием 2 к ст. 322.3 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 254, 256 УПК РФ, ст. 322.3 УК РФ суд

ПОСТАНОВИЛ:

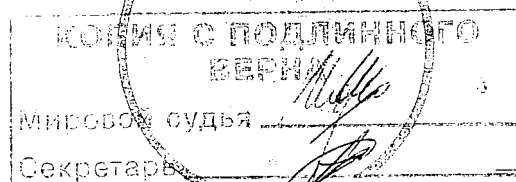
Освободить [REDACTED] от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, прекратить в отношении нее уголовное дело на основании примечания 2 к статье 322.3 УК РФ, в виду способствования раскрытию указанного преступления и отсутствия в ее действиях иного состава преступления.

Меру пресечения в отношении [REDACTED] - подписку о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства – документы из ОВМ ОМВД России по г.о. Лобня на 24 – х листах, в материалах дела, оставить там же.

Постановление может быть обжаловано в Лобненский городской суд Московской области РФ в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью 101 судебного участка Лобненского судебного района.

Мировой судья



И.П. Шамко

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела

26 мая 2020 г.

Московская область, г.Лобня

Мировой судья судебного участка № 295 Лобненского судебного района Солохина О.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г.Лобня Дмитриевой Д.А., [REDACTED]

подсудимого [REDACTED],
защитника - адвоката Безуглова А.А., представившего удостоверение № 11074 и ордер № 058448,

при секретаре Николаевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению [REDACTED] [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED] области, гражданина Российской Федерации, образование неполное среднее, не женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка [REDACTED] года рождения, военнообязанного, без постоянной регистрации, проживающего по адресу: Московская область, [REDACTED] не работающего, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного **ст.158 ч.1 УК РФ**,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обвиняется в том, что он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

26 декабря 2019 года в период времени с 16 часов 05 минут до 16 часов 07 минут [REDACTED] находясь в торговом зале магазина «Пятерочка» ООО «[REDACTED]», расположенном по адресу: Московская обл., г.Лобня, [REDACTED] имея умысел, направленный на совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, и, убедившись в том, что его действия не очевидны для окружающих, путем свободного доступа, тайно похитил, взяв с витрин магазина и спрятав в пакет, находящийся при нем, три бутылки ликера «Бэйлис» (Baileys) сливочного оригинального эмульсионного, объемом 0,7 л, стоимостью 959 рублей 20 копеек за одну бутылку, без учета НДС, на общую сумму 2877 рублей 60 копеек, без учета НДС.

После чего, [REDACTED] в продолжение преступного умысла, направленного на совершение кражи, минуя кассовую зону, не оплатив товар, находящийся при нем, принадлежащий ООО «[REDACTED]», с места преступления скрылся, причинив ООО «[REDACTED]» ущерб на сумму 2877 рублей 60 копеек.

В канцелярию судебного участка поступило ходатайство представителя потерпевшего [REDACTED] о прекращении уголовного дела в отношении [REDACTED] так как они примирились, и [REDACTED] загладил причиненный вред, возместив ущерб.

Подсудимый [REDACTED] заявил, что не возражает против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч.2 ст.27 и ст.25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим. Что уголовное дело прекращается по не реабилитирующим основаниям ему понятно.

Защитник настаивал на удовлетворении ходатайств подсудимого и потерпевшего, государственный обвинитель против прекращения настоящего уголовного дела не возражал.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав мнение сторон, мировой судья приходит к выводу, что заявление потерпевшей подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, является преступлением небольшой тяжести.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

██████████ на момент совершения преступления не судим.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 27 ч.2, 254 УПК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

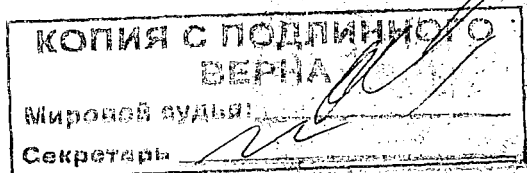
Прекратить уголовное дело в отношении ██████████ обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, на основании ст.25 УПК РФ в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Меру пресечения ██████████ – подписку о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Лобненский городской суд Московской области в течение 10 суток со дня его вынесения, через мирового судью.

Мировой судья

 /Солохина О.В. /



**Судом удовлетворено ходатайство
защитника о прекращении уголовного дела,
при этом подзащитный уже имел судимость
за такое же преступление**

Дело № [REDACTED]/2020 «101»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 ноября 2020 года

г.Лобня Московской области

Мировой судья судебного участка № 101 Лобненского судебного района Московской области РФ Шамко И.П.,
с участием:

государственного обвинителя – ст. помощника прокурора г.Лобня – Хозинского А.А.,
подсудимого – [REDACTED]

защитника – адвоката Безуглова А.А., ордер № 019367 от 19.10.2020 года,
при секретаре – Доброй С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении [REDACTED]
[REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED]
на Московской области, гражданина РФ, образование среднее специальное, разведенного,
не имеющего несовершеннолетних детей, зарегистрированного и проживающего по
адресу: Московская область, [REDACTED] не работающего, не
военнообязанного, судимого:

1) [REDACTED].08.2020 года мировым судьей судебного участка № 102 Лобненского судебного района – и.о. мирового судьи судебного участка № 101 Лобненского судебного района Московской области по ст. 322.3 УК, к наказанию с учетом положений ст. 64 УК РФ в виде штрафа в размере 5000 рублей 00 копеек, штраф оплачен 21.09.2020 года,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обвиняется в том, что совершил фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации, при следующих обстоятельствах:

[REDACTED], будучи гражданином Российской Федерации зарегистрированным по адресу: Московская область, [REDACTED] 03.09.2020 года в период времени с 14 часов 30 минут до 15 часов 00 минут, в нарушение п. 7 ч. 1 ст. 2 ФЗ №109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, то есть согласно п. 7, ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона, гражданином Российской Федерации, предоставившим в соответствии с законодательством Российской Федерации для фактического проживания иностранному гражданину или лицу без гражданства жилое или иное помещение, фактически не предоставляя жилое или иное помещение иностранным гражданам в Российской Федерации, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, имея умысел на фиктивную постановку на учёт иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, без намерения предоставлять жилое помещение для фактического проживания, уведомил ОВМ ОМВД России по городскому округу Лобня о прибытии трех иностранных граждан в место пребывания по адресу: Московская область, [REDACTED] указав заведомо ложные сведения о том, что данные иностранные граждане будут пребывать по указанному адресу. При этом [REDACTED] понимал, что без данных уведомлений пребывание иностранных граждан на территории РФ незаконно.

[REDACTED] года в период времени с 14 часов 30 минут до 15 часов 00 минут, находясь в отделе по вопросам миграции ОМВД России по городскому округу Лобня, расположенном по адресу: Московская область, г. Лобня, ул. Калинина д.19, действуя умышленно, с целью извлечения экономической выгоды, после того как получил

от иностранных граждан подготовленные для предоставления в ОВМ ОМВД России по городскому округу Лобня уведомления соответствующего образца, установленного Приказом МВД России от 30.07.2019 года № 514 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, форм заявления иностранного гражданина или лица без гражданства о регистрации по месту жительства, уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания, отметок о регистрации (снятии с регистрации) иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства, отметок о подтверждении выполнения принимающей стороной и иностранным гражданином или лицом без гражданства действий, необходимых для его постановки на учет по месту пребывания, предоставляемых, в том числе, многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг», которые заверил лично, своей подписью, передал сотруднику ОВМ ОМВД России по городскому округу Лобня уведомления о прибытии иностранных граждан, а именно:

██████████ ██████████ указав место их фактического пребывания по адресу: Московская область ██████████ где ██████████ постоянно зарегистрирован, достоверно зная, что данные иностранные граждане по этому адресу пребывать не будут, поскольку фактически помещение по указанному адресу иностранным гражданам не предоставлялось, получив от иностранных граждан денежное вознаграждение в размере 1200 рублей 00 копеек.

Своими умышленными преступными действиями, ██████████ лишил возможности отдел по вопросам миграции ОМВД России по городскому округу Лобня осуществлять контроль за соблюдением указанными иностранными гражданами правил миграционного учета и их передвижения на территории Российской Федерации.

В судебном заседании защитник подсудимого ██████████ - адвокат Безуглов А.А. заявил ходатайство об освобождении ██████████ от уголовной ответственности по примечанию 2 к статье ст.322.3 УК РФ, так как он способствовал раскрытию преступления, в его действиях не содержится иного состава преступления.

Подсудимый ██████████ полностью поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении него, пояснив, что свою вину в инкриминируемом деянии он признает полностью, раскаивается в содеянном, все обстоятельства в обвинительном акте указаны верно, правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, ему известны.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела на основании примечания 2 к ст.322.3 УК РФ, поскольку ██████████ имеет непогашенную судимость.

Выслушав доводы защитника и подсудимого, государственного обвинителя, суд приходит к следующему.

Совершенное подсудимым преступление, предусмотренное ст.322.3 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что ██████████ ранее судим, штраф оплачен, судимость не погашена.

Суд принимает во внимание, что ██████████ беспрепятственно предоставлял для осмотра свое жилище в качестве места происшествия, сотрудничал с правоохранительными органами, давал письменные объяснения, в которых подробно рассказал о совершенном преступлении, предоставив органам дознания информацию, изобличающую его в совершении преступления до возбуждения в отношении него уголовного дела.

██████████. вину в совершении преступления признал, в содеянном раскаялся, в его действиях иного состава преступления не содержится.

Подсудимый ██████████ совершил преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ.

Согласно примечанию 2 к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления, и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в п. 7 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Наличие у ██████████ на момент совершения инкриминируемого деяния непогашенной судимости по приговору и.о. мирового судьи судебного участка № 101 Лобненского судебного района Московской области от ██████████.08.2020 года, не является препятствием для освобождения его от уголовной ответственности по изложенному основанию, поскольку положения примечания 2 к статье 322.3 УК РФ таких ограничений не содержит.

Примечание 2 к ст. 322.3 УК РФ не требует активного способствования раскрытию преступления.

Согласно указанному примечанию, основанием для освобождения от уголовной ответственности по статье 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Также оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных. Составов иных преступлений в действиях ██████████ не содержится. В судебном заседании установлена совокупность всех условий, дающих законные основания для удовлетворения ходатайства защитника и подсудимого, освобождения ██████████ от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела.

С учетом изложенного суд освобождает ██████████ от уголовной ответственности по основаниям, установленным примечанием 2 к ст. 322.3 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 254, 256 УПК РФ, ст. 322.3 УК РФ суд

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить ██████████ от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, прекратить в отношении него уголовное дело на основании примечания 2 к статье 322.3 УК РФ, в виду способствования раскрытию указанного преступления и отсутствии в его действиях иного состава преступления.

1

Меру пресечения в отношении [REDACTED] - подписку о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления в законную силу.

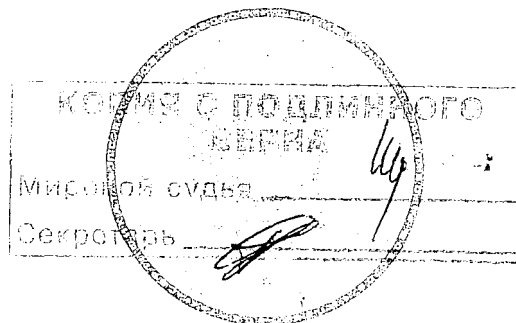
Вещественные доказательства – три экземпляра бланков уведомлений о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания, памятка и копии документов, предоставленные в ОВМ на 30 листах, в материалах дела, оставить там же.

Постановление может быть обжаловано в Лобненский городской суд Московской области РФ в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью 101 судебного участка Лобненского судебного района.

Мировой судья



И.П. Шамко



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 сентября 2021 г.

Московская область, г. Лобня

И.о.мирового судьи судебного участка №295 Лобненского судебного района Московской области мировой судья 103-го судебного участка Лобненского судебного района Московской области Швагер Ю.Ю.,

с участием государственного обвинителя заместителя прокурора г. Лобня Березовского И.С., подсудимой [REDACTED]

защитника - адвоката Безуглова А.А., представившего удостоверение № 11074 и ордер № 510416, при секретаре Ивановой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению [REDACTED] [REDACTED] года рождения, уроженки [REDACTED] гражданки РФ, образование основное общее, не замужней, имеющей на иждивении несовершеннолетних детей: [REDACTED] года рождения, [REDACTED] года рождения, [REDACTED] года рождения, [REDACTED] года рождения, не работающей не военнообязанной зарегистрированной и проживающей по адресу: Московская область, [REDACTED] не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED], согласилась с предъявленным ей обвинением в том, что она совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

[REDACTED] будучи гражданкой Российской Федерации зарегистрированной по адресу: Московская область, г. Лобня, ул. Советская, д.20, 26 июня 2021 года, в нарушение п. 7 ч. 1 ст. 2 ФЗ №109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, то есть согласно п. 7, ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона, гражданином Российской Федерации, предоставившим в соответствии с законодательством Российской Федерации для фактического проживания иностранному гражданину или лицу без гражданства жилое или иное помещение, фактически не предоставляя жилое или иное помещение иностранным гражданам в Российской Федерации, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, имея умысел на фиктивную постановку на учёт иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, без намерения предоставлять жилое помещение для фактического проживания, уведомила ОВМ Отдела МВД России по городскому округу Лобня о прибытии пятерых иностранных граждан в место пребывания по адресу: Московская область [REDACTED]

[REDACTED] указав заведомо ложные сведения [REDACTED] иностранные граждане будут пребывать по указанному адресу. При этом [REDACTED] понимала, что без данных уведомлений пребывание иностранных граждан на территории РФ незаконно.

26 июня 2021 года примерно в 11 часов 30 минут [REDACTED] через отдел по вопросам миграции Отдела МВД России по городскому округу, расположенного по адресу: Московская область, г. Лобня, ул. Калинина, д. 19, действуя умышленно, с целью извлечения экономической выгоды, после того как получила от иностранных граждан подготовленные для отправки в отдел по вопросам миграции Отдела МВД России по городскому округу Лобня уведомления соответствующего образца установленного Приказом МВД России от 10.12.2020 года № 856 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, форм заявления иностранного гражданина или лица без гражданства о регистрации по месту жительства, заявления о снятии иностранного гражданина или лица без гражданства с регистрации по месту жительства, уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания, отметок о регистрации (снятии с регистрации) иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства, отметок о подтверждении выполнения принимающей стороной и

иностранным гражданином или лицом без гражданства действий, необходимых для его постановки на учет по месту пребывания, предоставляемых, в том числе, многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг», которые заверила лично своей подписью, уведомила отдел по вопросам миграции Отдела МВД России по городскому округу Лобня о прибытии иностранных граждан, а именно:

иностранцев – граждан Республики Таджикистан – Усмонова Г.С., Авазова Д.Д., указав место их фактического пребывания по адресу: Московская область, [REDACTED] постоянно зарегистрирована, достоверно зная, что данные иностранные граждане по этому адресу пребывать не будут, поскольку фактически помещение по указанному адресу иностранным гражданам не предоставлялось, получив от иностранных граждан денежное вознаграждение в размере 500 рублей.

Своими умышленными преступными действиями, [REDACTED] лишила возможности отдел по вопросам миграции Отдела МВД России по городскому округу Лобня осуществлять контроль за соблюдением указанными иностранными гражданами правил миграционного учета и их передвижения на территории Российской Федерации.

В судебном заседании защитник подсудимой [REDACTED] – Безуглов А.А. заявил ходатайство об освобождении [REDACTED] от уголовной ответственности по примечанию 2 к статье ст. 322.3 УК РФ, так как она способствовала раскрытию преступления, в её действиях не содержится иного состава преступления.

Подсудимая [REDACTED] полностью поддержала ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении неё, пояснив, что свою вину в инкриминируемом деянии она признает полностью, раскаивается в содеянном, правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, ему известны.

Государственный обвинитель Березовский И.С. не возражал против прекращения уголовного дела на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ.

Заслушав доводы защитника и подсудимого, государственного обвинителя, суд приходит к следующему.

Совершенное подсудимой преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание, что [REDACTED] беспрепятственно предоставляла для осмотра свое жилище в качестве места происшествия, сотрудничала с правоохранительными органами, давала письменные объяснения, в которых подробно рассказала о совершенном преступлении, предоставив органам дознания информацию, изобличающую её в совершении преступления до возбуждения в отношении неё уголовного дела.

[REDACTED] вину в совершении преступления признала, в содеянном раскаялась, в её действиях иного состава преступления не содержится.

Подсудимая [REDACTED] совершила преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ.

Согласно примечанию 2 к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления, и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в п. 7 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Примечание 2 к статье 322.3 УК РФ не требует активного способствования раскрытию преступления.

Согласно указанному примечанию, основанием для освобождения от уголовной ответственности по статье 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось.

Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Также оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

Состава иных преступлений в действиях [REDACTED] не содержится.

В судебном заседании установлена совокупность всех условий, дающих законные основания для удовлетворения ходатайства защитника и подсудимой, освобождения [REDACTED] от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела.

С учетом изложенного суд считает необходимым освободить [REDACTED] от уголовной ответственности по основаниям, установленным примечанием 2 к ст. 322.3 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 254, 256 УПК РФ, ст. 322.3 УК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить [REDACTED] от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, прекратить в отношении неё уголовное дело на основании примечания 2 к статье 322.3 УК РФ, в виду способствования раскрытию указанного преступления и отсутствия в её действиях иного состава преступления.

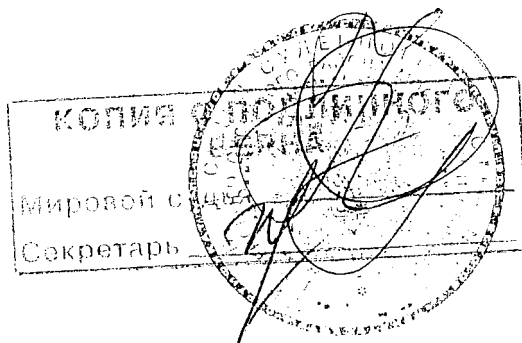
Меру пресечения в отношении [REDACTED] подписку о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства - 5 бланков уведомлений о прибытии иностранного гражданина в место пребывания - хранить в материалах уголовного дела.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вынесения в Лобненский городской суд Московской области через мирового судью 295 судебного участка Лобненского судебного района Московской области.

Мировой судья

Ю.Ю. Швагер



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела в связи с примирением сторон

г. Лобня Московской области

16 декабря 2020 года

Лобненский городской суд Московской области в составе: председательствующего – судьи Чекушкина В.Е., подсудимого [REDACTED] его защитника - адвоката Безуглова А.А., представившего удостоверение № 11074 и ордер № 019488 от 16.12.2020 г., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Лобни Московской области Хозинского А.А., потерпевшего [REDACTED] при секретаре Колобродовой И.С, рассматривая уголовное дело по обвинению

[REDACTED] ролившегося 18

в г. [REDACTED]

области, гражданина РФ, со средним образованием, женатого, имеющего на ижливении двух несовершеннолетних детей [REDACTED] года рождения, не работающего, не имеющего судимости, зарегистрированного и проживающего [REDACTED] асть, г. Лобня, [REDACTED]

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158, ч. 2, п. «в» УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] органами предварительного расследования обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенной с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах:

15 октября 2020 года, в 22 часа 31 мин., [REDACTED] Н.А., находясь в магазине «Пятерочка», расположенного по адресу: Московская область, г. Лобня, ул. Лермонтова, д. 2/1, увидев на полу в торговом зале указанного магазина мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 8 Onyx Black 4Gb RAM 64GB ROM», принадлежащий [REDACTED] и реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстную заинтересованность направленную на стремление к получению безвозмездной противоправной имущественной выгоды и незаконному обогащению, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий и желая наступления преступных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику, убедившись, что его действия не очевидны посторонним лицам, тайно похитил вышеуказанный мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 8 Onyx Black 4Gb RAM 64GB ROM» стоимостью 11000 рублей, после чего с похищенным телефоном с

места совершенного преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил [REDACTED] значительный материальный ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании потерпевшим [REDACTED] подано в суд ходатайство, в котором он просит прекратить уголовное дело за примирением с подсудимым, поскольку тот загладил причиненный преступлением ущерб в полном объеме, каких-либо претензий к нему он не имеет.

Подсудимый, его защитник-адвокат, поддержали поданное потерпевшим ходатайство.

Прокурор не возражал против его удовлетворения.

Суд, выслушав мнение участников процесса, приходит к следующим выводам.

[REDACTED] обвиняется в совершении преступления средней тяжести, юридически считается не судимым. Данные обстоятельства, с учетом позиции потерпевшего, который достиг примирения с подсудимым, последний полностью загладил причиненный вред, принес потерпевшему свои извинения, позволяют суду сделать вывод о возможности удовлетворения заявленного ходатайства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 271, 314-317 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

Ходатайство потерпевшего [REDACTED] удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении [REDACTED] [REDACTED] по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ст. 158, ч. 2, п. «в» УК РФ, освободив его от уголовной ответственности по данной статье УК РФ на основании ст. 76 УК РФ – в связи с примирением сторон.

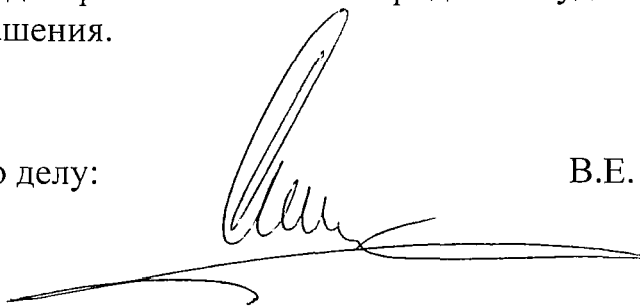
Избранную [REDACTED] меру пресечения в виде подписки о невыезде – отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественные доказательства: ксерокопии от коробки из-под мобильного телефона, видеозапись за 15.10.2020 г. с камер наблюдения на DVD+R диске – хранить при деле; мобильный телефон «Xiaomi Redmi 8 Onyx Black 4Gb RAM 64GB ROM» - передать по принадлежности [REDACTED]

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Лобненский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий по делу:

В.Е. Чекушкин



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела в связи с примирением сторон

г. Лобня Московской области

29 ноября 2019 года

Лобненский городской суд Московской области в составе: председательствующего – судьи Чекушкина В.Е., подсудимого [REDACTED], его защитника - адвоката Безуглова А.А., представившего удостоверение № 11074 и ордер № 043341, с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Лобни Московской области Мочернюк М.В., при секретаре Колобродовой И.С, проводя предварительное слушание по поступившему в суд уголовному делу по обвинению

[REDACTED],
рождения, уроженца [REDACTED] области, гражданина РФ, со средним образованием, холостого, не имеющего на иждивении детей, не работающего, не имеющего судимости, не имеющего регистрации на территории РФ, фактически проживающего по [REDACTED]

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 158, ч. 2, п. «б» УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования [REDACTED] обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенном с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах:

В неустановленное следствием дату и время, но не позднее 17 часов 30 минут 26 февраля 2019 г. [REDACTED] находясь в подъезде дома [REDACTED] Московской области, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и реализуя его, поднялся на последний этаж дома, где находился вход, на чердачное помещение, в котором находилось электронное оборудование, предназначенное для раздачи сигнала связи сети Интернет, подошел к двери чердачного помещения и воспользовавшись тем, что дверь закрыта, но не заперта, незаконно проник в чердачное помещение, вход в которое, согласно Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда МДК 2-03.2003, утвержденным постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. N 170, разрешён только работникам организаций, но обслуживанию жилищного фонда, непосредственно занятым техническим надзором и выполняющим ремонтные работы, а также работникам

эксплуатационных организаций, оборудование которых расположено на крыше и в чердачном помещении.

В продолжение преступного умысла [REDACTED] подошел к металлическом ящику, в котором находилось электронное оборудование связи и тайно похитил из него маршрутизатор «Mikrotik RouterBOARD RB951 Ui-2HnD», после чего с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил собственнику похищенного имущества АО «ЭР-Телеком Холдинг» материальный ущерб на сумму 3017 рублей 79 коп.

В ходе проведения предварительного слушания по настоящему уголовному делу от представителя потерпевшего [REDACTED] поступило ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением с подсудимым, поскольку тот загладил причиненный преступлением ущерб в полном объеме, каких-либо претензий к нему он не имеет.

Подсудимый, его защитник-адвокат, поддержали поданное потерпевшей ходатайство.

Прокурор не возражала против его удовлетворения.

Суд, выслушав мнение участников процесса, приходит к следующим выводам.

[REDACTED] обвиняется в совершении преступления средней тяжести, к уголовной ответственности привлекается впервые. Данные обстоятельства, с учетом позиции потерпевшего, который достиг примирения с подсудимым, последний полностью загладил причиненный вред, позволяют суду сделать вывод о возможности удовлетворения заявленного ходатайства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 271, 314-317 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

Ходатайство потерпевшего [REDACTED] удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении [REDACTED] по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ст. 158, ч. 2, п. «б» УК РФ, освободив его от уголовной ответственности по данным статьям УК РФ на основании ст. 76 УК РФ – в связи с примирением сторон.

Избранную [REDACTED] меру пресечения в виде подписки о невыезде – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Лобненский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий по делу:



В.Е. Чекушкин

в одну из комнат квартиры, откуда тайно похитила денежные средства в сумме 21800 рублей, находившиеся под матрасом кровати, распорядившись похищенными денежными средствами, причинив своими преступными действиями [REDACTED] значительный материальный ущерб в сумме 21800 рублей.

В ходе проведения предварительного слушания по настоящему уголовному делу потерпевшим [REDACTED] заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением с подсудимой, поскольку та загладила причиненный преступлением ущерб в полном объеме, каких-либо претензий к ней он не имеет.

Подсудимая, ее защитник-адвокат, поддержали поданное потерпевшим ходатайство.

Прокурор не возражала против его удовлетворения.

Суд, выслушав мнение участников процесса, приходит к следующим выводам

[REDACTED]. обвиняется в совершении преступления средней тяжести, не судима. Данные обстоятельства, с учетом позиции потерпевшего, который достиг примирения с подсудимой, последняя полностью загладила причиненный вред, позволяют суду сделать вывод о возможности удовлетворения заявленного ходатайства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 271, 314-317 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

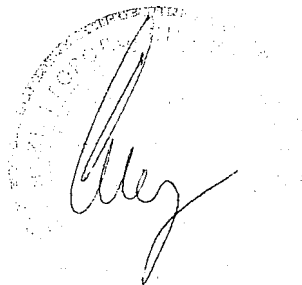
Ходатайство потерпевшего [REDACTED] удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении [REDACTED] по обвинению ее в совершении преступления, предусмотренного ст. 158, ч. 2, п. «б» УК РФ, освободив ее от уголовной ответственности по данным статьям УК РФ на основании ст. 76 УК РФ – в связи с примирением сторон.

Избранную [REDACTED] меру пресечения в виде подписки о невыезде, по вступлении постановления в законную силу отменить, а вещественные доказательства по делу: два денежных билета Банка России достоинством по 1000 рублей – передать по принадлежности [REDACTED]

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Лобненский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий по делу:



В.Е. Чекушкин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела в связи с примирением сторон

г. Лобня Московской области

■ марта 2020 года

Лобненский городской суд Московской области в составе: председательствующего по делу - судьи Чекушкина В.Е., подсудимого ■ его защитника - адвоката Безуглова А.А., представившего удостоверение № 11074 и ордер № 058528, государственного обвинителя – помощника прокурора г. Лобни Московской области Хозинского А.А., потерпевшей ■ при секретаре Колобродовой И.С., в открытом судебном заседании, в помещении суда, рассматривая уголовное дело в отношении

■ года рождения, уроженца ■ области, гражданина РФ, со средним специальным образованием, вдовца, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, работающего уборщиком производственных и служебных помещений в ООО ■, не имеющего судимости, зарегистрированного и проживающего по адресу: Московская область, г. ■

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 158, ч. 2, п. «Е» УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия ■ обвиняется в краже, т.е. тайном хищении чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 05.07.2019 г. до 07.07.2019 г. более точное время в ходе следствия не установлено, ■ имея умысел, направленный на тайное хищение имущества ■, находился по месту их совместного проживания по адресу: Московская область, г. ■

Реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества ■ 05.07.2019 г., более точное время следствием не установлено, преследуя корыстную заинтересованности и стремление к получению безвозмездной противоправной имущественной выгоды и незаконному обогащению, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий и желая наступления преступных последствий, в виде причинения материального ущерба собственнику, воспользовавшись отсутствием в

квартире [REDACTED] прошел в одну из комнат квартиры, подошел к находящемуся в комнате комоду, откуда тайно похитил принадлежащие [REDACTED] золотое кольцо, из золота 585 пробы, размером 19, гладкое с тремя камнями «фионит» весом 2 гр., стоимостью 3100 рублей; золотую брошь с изображением ящерицы, из золота 585 пробы, весом 2 гр., стоимостью 3100 рублей. Продолжая реализацию преступного умысла направленного на тайное хищение имущества [REDACTED]

[REDACTED] в период времени с 05.07.2019 по 07.07.2019, более точное время следствием не установлено, воспользовавшись отсутствием в квартире [REDACTED], из указанного выше комода тайно похитил принадлежащие [REDACTED] золотое кольцо, из золота 583 пробы, ребристое, размером 21, весом 3 гр., стоимостью 3900 рублей; золотое кольцо из золота 585 пробы, с красным камнем, размером 20, весом 3 гр., стоимостью 4 650 рублей; золотую цепочку, из золота 585 пробы, плетения «Бисмарк», длиной 40 см., весом 5 гр., стоимостью 7 750 рублей; золотое кольцо, из золота 585 пробы, в виде восьмерки с алмазной гранью, размером 18, весом 3 гр., стоимостью 4 650 рублей; золотую подвеску, из золота 585 пробы, в виде ромба, весом 1 гр., стоимостью 1550 рублей; золотой браслет, из золота 585 пробы, витого плетения, длиной 15 см., весом 4 гр., стоимостью 6200 рублей; золотое кольцо, из золота 585 пробы, шинка с ребристым узором, размером 18, весом 4 гр. стоимостью 6 200 рублей; золотое кольцо, из золота 583 пробы, размером 21, весом 3 гр., стоимостью 3900 рублей.

После чего, [REDACTED] похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив своими действиями [REDACTED] значительный материальный ущерб на общую сумму 45 000 рублей.

Потерпевшей [REDACTED] заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением с подсудимым, поскольку тот загладил причиненный преступлением ущерб в полном объеме, каких-либо претензий к нему она не имеет.

Подсудимый, его защитник-адвокат поддержали заявленное ходатайство.

Прокурор не возражал против его удовлетворения.

Суд, выслушав мнение участников процесса, приходит к следующим выводам.

[REDACTED] обвиняется в совершении преступления средней тяжести, юридически не судим. Данные обстоятельства, с учетом позиции потерпевшей, которая достигла примирения с подсудимым, последний принес свои извинения, полностью загладил причиненный вред, позволяют суду сделать вывод о возможности удовлетворения заявленного ходатайства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 271, 314-317 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

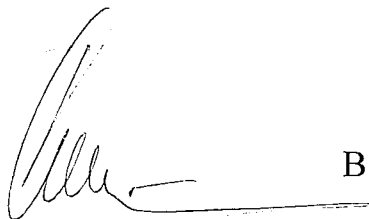
Жодатайство потерпевшей [REDACTED] удовлетворить [REDACTED]

Прекратить уголовное дело в отношении [REDACTED] [REDACTED] по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ст. 158, ч. 2, п. «в» УК РФ, освободив его от уголовной ответственности по данной статье УК РФ на основании ст. 76 УК РФ – в связи с примирением сторон.

По вступлению постановления в законную силу избранную [REDACTED] [REDACTED] меру пресечения – подписку о невыезде – отменить, а вещественные доказательства по делу, перечисленные на л.д. 52-54 – хранить при деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Лобненский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий по делу:



В.Е. Чекушкин